

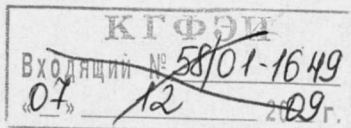
**Мишин Никита Олегович**

**ВОЗДЕЙСТВИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ НА  
РЕГИОНАЛЬНУЮ ЭКОНОМИКУ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ, МЕТОДИЧЕСКИЕ  
И ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ**

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством»  
(Региональная экономика)

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Челябинск – 2009



Диссертационная работа выполнена на кафедре экономической теории и мировой экономики ГОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет».

Научный руководитель: доктор экономических наук, доцент  
Данилова Ирина Валентиновна (Россия)  
и.о. профессора кафедры экономической теории и  
мировой экономики ЮУрГУ, г. Челябинск

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор  
Лавров Владимир Николаевич (Россия),  
заведующий кафедрой теории и практики управления  
Уральского государственного университета – УПИ  
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина,  
г. Екатеринбург

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000665146

кандидат экономических наук, доцент  
Маскайкина Елена Владимировна (Россия)  
доцент кафедры финансов и кредита Уральского  
социально-экономического института Академии труда и  
социальных отношений, г. Челябинск

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Челябинский государственный университет»

Защита диссертации состоится 25 декабря 2009 г. в 12.00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.298.15 по экономическим наукам при ГОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. им. В.И.Ленина, 76, Учебно-методический центр кафедры «Экономическая теория и мировая экономика».

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет».

Автореферат разослан 23 ноября 2009 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор экономических наук, доцент

И.В. Данилова

## 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Трансформация российской экономики проходит на фоне непрерывных институциональных преобразований, проведение которых необходимо для создания организационно-правового поля, структурирования и упорядочивания взаимодействия экономических агентов реального и финансового секторов. Однако в силу сложности и многообразия факторов, воздействующих на процессы институциональных преобразований и их результаты, внедрение новых институтов нередко сопровождается негативными эффектами, вызывает кризисные ситуации в секторах и подсистемах национальной экономики. В условиях территориальной социально-экономической неоднородности России реакция населения и бизнеса регионов на институциональные «шоки» существенно различается, вследствие чего субъекты РФ неодинаково подвержены институциональным рискам, оказывающим дестабилизирующее влияние на их экономику.

Традиционно риски и угрозы связывают с внешнеэкономической, инвестиционной, социальной сферами, объективными территориальными факторами. Между тем, высокая активность институциональных реформ, проводимых в России, является самостоятельным источником рисков. В этом плане наблюдается явный недостаток теоретических исследований влияния институциональных изменений как на национальную, так и на региональную экономику, имеющую высокую степень социально-экономической дифференциации.

В методическом плане назрела потребность создания системы индикаторов, позволяющих дать количественную оценку последствиям институциональных решений, принимаемых на макроуровне.

В прикладном аспекте в условиях социально-экономической неоднородности регионов и неэквивалентности их реакции на институциональные преобразования необходима дифференцированная региональная политика, направленная на ограничение негативных последствий внедрения новых институтов.

Эволюция российской экономики даёт достаточно фактов реализации институциональных рисков, прежде всего, в финансовой и особенно в банковской сфере. Реальный сектор регионов аккумулирует негативные институциональные импульсы, тем самым подвергая территориальные подсистемы дополнительной деструктивной нагрузке, снижение которой является посильным для региональных органов власти. Высокая значимость проблемы и ее недостаточная теоретическая и методическая разработанность определяют актуальность выбранной темы диссертационной работы.

**Степень разработанности проблемы.** Теоретические аспекты влияния институтов на экономику рассмотрены в трудах В.М. Полтеровича, Б.Г. Клейнера, А.Н. Олейника, Е.В. Попова, В.Л. Тамбовцева, И.В. Даниловой, О.Ю. Старкова, О.С. Сухарева, Д.С. Львова, однако, проблема неоднородного влияния институциональных реформ на



региональную экономику, как самостоятельная область исследования представлена работами, анализирующими механизм воздействия конкретных институтов. В частности, институциональные преобразования банковской сферы и их воздействие на социально-экономические параметры региональной экономики исследованы в трудах С.Н. Орлова, А.И. Татаркина, С.М. Ильясова, Г.А. Тосуняна, Р.М. Каримова, М.Ш. Сагитдинова, С.В. Сорвина, Н.Н. Стародубовой. В то же время исследования ограничены территориально локализованными институтами при явной недостаточности анализа взаимосвязи изменений институтов национального и регионального уровней.

Экономические риски являются наиболее разработанной областью в зарубежной и российской экономической науке. Однако природа, каналы влияния институциональных рисков исследованы фрагментарно в трудах Р.М. Качалова, Г.В. Княгиной, М.Э. Буяновой, Е.А. Кондратина. Также в этих работах практически не раскрыты пространственные особенности влияния данных рисков.

Перечисленные выше обстоятельства позволили диссертанту сформулировать объект, предмет и цель исследования.

**Объект исследования** – региональные социально-экономические системы в условиях институциональных преобразований.

**Предмет исследования** – реакция региональной экономики на изменения институциональных условий федерального уровня (на примере изменения институтов банковской сферы).

**Цель исследования:** обоснование теоретических и методических подходов к оценке пространственных последствий институциональных изменений и разработка практических рекомендаций по ограничению негативного влияния институциональной среды на экономику регионов.

Для достижения поставленной цели сформулированы следующие задачи:

- определить особенности институциональных изменений в РФ и направления их влияния на региональную экономику, уточнить понятие «региональные институциональные риски»;
- выявить сферы локализации и формы проявления негативных результатов институциональных изменений (на примере изменения банковских институтов);
- провести классификацию регионов на основе отличий региональных социально-экономических и институциональных условий, выделить основные группы региональных систем для сравнения последствий институциональных изменений;
- разработать методику ранжирования регионов по уровню подверженности институциональным рискам;
- разработать предложения по совершенствованию региональной экономической политики, направленной на адаптацию региональных систем к институциональным изменениям.



**Область исследования.** Диссертационная работа выполнена в рамках п. 5.7. – «Исследование реакций региональных социально-экономических систем на изменение национальных макроэкономических параметров и институциональных условий», п. 5.11. – «Территориальная организация регионального экономического развития; типы регионов (развитые и депрессивные, доноры и реципиенты, монопродуктовые и диверсифицированные и т.д.), методические проблемы классификации и прикладные исследования особенностей развития различных типов регионов», п. 5.13. – «Проблемы устойчивого развития регионов разного уровня; мониторинг экономического и социального развития регионов разного уровня» Паспорта специальности ВАК 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством» (Региональная экономика).

**Теоретическую и методологическую основу исследования** составили фундаментальные положения экономической теории, теории региональной экономики, теории управления рисками. В диссертационной работе использованы институционально-эволюционный, системный и структурный подходы, применены экономико-статистические методы исследования, сравнительный анализ, экспертные оценки и др.

**Информационную базу исследования** составили справочные данные сборников Федеральной службы государственной статистики РФ, нормативно-правовые акты, аналитические материалы Центрального банка РФ, обзорно-аналитическая информация Министерства экономического развития, специальные монографические издания, материалы периодической печати, аналитические разработки автора.

**Наиболее существенные результаты, полученные диссертантом, и их научная новизна:**

1. Систематизированы особенности институциональных преобразований в РФ, спонтанность которых наряду с социально-экономической неоднородностью субъектов РФ создает неопределенность результатов внедрения институтов, возможность негативных последствий и формирует институциональные риски. Уточнено понятие «региональные институциональные риски» как вероятность дестабилизирующего влияния изменения институтов федерального уровня на экономику регионов; конкретизированы условия, необходимые для их оценки, а именно: наличие временной концентрации изменения институтов; локализация институциональных решений в конкретном сегменте (сфере, субъекте) региональной экономики (п. 5.7. Паспорта специальности ВАК).

2. Предложена классификация субъектов РФ по факторам, генерирующим неопределенность и влияющим на восприимчивость регионов к федеральным институциональным изменениям. К таким факторам отнесены: особенности региональных институтов (как канала проведения институциональных решений) и социально-экономические условия регионов (как сферы проявления последствий). Общетеоретический подход реализован применительно к анализу изменения банковских

институтов, в связи с чем автором проведена группировка субъектов РФ и выделены типы регионов, имеющие схожие признаки: 1) структуру и ресурсный потенциал региональных банковских институтов; 2) социально-экономические параметры создания ВРП (отраслевая структура, занятость и др.), что позволило сравнить стартовые условия воздействия институтов на регионы (п. 5.11. Паспорта специальности ВАК).

3. Предложена методика оценки подверженности экономики регионов институциональным рискам, которая включает: 1) применение частных и интегральных показателей, характеризующих реакцию региональных институтов, населения и социально-экономических параметров региона на изменение федеральных институтов; 2) введение шкалы интегральных показателей, позволяющих оценить пространственные результаты воздействия институтов (как приемлемые, допустимые, критические и катастрофические); 3) ранжирование регионов по степени реализации институционального риска. Апробация методики на примере изменения институтов кредитования населения регионов позволила дифференцировать субъекты РФ и выделить регионы с высоким уровнем вероятности негативных последствий институциональных изменений (п.п. 5.7., 5.11. Паспорта специальности ВАК).

4. В порядке конкретизации на примере Челябинской области выявлены дестабилизирующие эффекты институциональных изменений кредитования населения: опережение роста задолженности по потребительским кредитам по сравнению со среднедушевыми доходами населения; замещение инвестиций потребительскими кредитами; замещение отечественных товаров импортной продукцией – все это предложено рассматривать как локальные индикаторы негативных проявлений изменения институтов (п. 5.7. Паспорта специальности ВАК).

5. Предложена система превентивных мер, ограничивающих негативные последствия институциональных реформ на региональном уровне. Авторским нововведением являются предложения по мониторингу институциональных рисков и разработка пакета селективных мер, дифференцированных по глубине последствий институциональных изменений в регионах (п. 5.13. Паспорта специальности ВАК).

**Теоретическая и практическая значимость исследования** состоит в том, что расширена теория пространственного влияния институтов на социально-экономические подсистемы региона. Полученные в диссертации результаты исследования могут быть использованы при комплексной оценке региональных последствий институциональных реформ, что позволяет национальным органам регулирования (Центральному банку РФ, Министерству экономического развития РФ) создавать общероссийскую систему индикаторов «угроз» стабильному развитию экономики регионов, а региональным Министерством экономического развития проводить региональный мониторинг последствий институциональных реформ, выявлять несовершенные институциональные механизмы, рационализировать принимаемые решения.

**Апробация работы.** Работа обсуждалась на V Всероссийской научной конференции молодых учёных, аспирантов и соискателей «Молодёжь в науке и культуре XXI века» (г. Челябинск, 2006 г.), XXIV Международной научно-практической конференции «Россия в глобальном пространстве: национальная безопасность и конкурентоспособность» (г. Челябинск, 2007 г.), Конференции лауреатов и стипендиатов Международного научного фонда экономических исследований (МНФЭИ) академика Н.П. Федоренко (Москва, 2008 г.) и др.

Работа выполнена при финансовой поддержке Международного научного фонда экономических исследований академика Н.П. Федоренко. Проект № 2008-093.

Методические разработки диссертанта использованы в деятельности региональных и муниципальных органов власти Челябинской области. В частности, выводы и рекомендации автора использовались при подготовке Стратегии социально-экономического развития Коркинского и Карталинского муниципальных районов до 2020 года.

Основные результаты исследования отражены в 8 научных публикациях общим объёмом 17,69 п.л. (авторских – 4,35 п.л.).

**Структура и объём работы.** Диссертация состоит из введения, четырёх глав, заключения, списка литературы из 167 наименований и 6 приложений. Общий объём работы составляет 148 страниц машинописного текста, включая 20 рисунков и 21 таблицу.

## **II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

**1. Обосновано положение о спонтанности институциональных преобразований в РФ и возможности негативных последствий для регионов. Уточнено понятие «региональные институциональные риски», конкретизированы условия, необходимые для их оценки.**

Современные российские реформы и опыт рыночного развития ставят перед экономической наукой неординарные проблемы: экономика всё сильнее зависит от совершенства институциональных механизмов, соответственно, их неэффективность ведёт к ограничению экономического роста, нестабильности и становится причиной региональных кризисов.

Принимаемые институциональные решения на федеральном уровне реализуются в условиях действия факторов, сочетания которых на уровне регионов обуславливает неопределённость результатов проводимых преобразований. К таким факторам относятся: 1) особенности механизма изменения институтов (импорт институтов неадекватных для российской экономики; отсутствие программы институционального

строительства, неполнота, несопряженность и др.); 2) пространственная неоднородность российской экономики (дифференциация доходов населения; отличия в ментальных и поведенческих характеристиках бизнеса и домохозяйств и пр.). Вне зависимости от сферы изменения институтов (банковская, налогово-бюджетная или реальный сектор) решения федерального уровня отражаются на социально-экономических параметрах регионов.

Изменения институтов в экономике происходит непрерывно, трансформируются организационно-правовые условия инвестиционной деятельности, усложняются регламенты отраслевых и финансовых рынков и др. Неполнота и недостаток информации, отсутствие знаний о механизме воздействия, комбинация обстоятельств и сочетание разнонаправленных тенденций могут привести как к позитивному, так и негативному исходу при изменении институтов. Соответственно, исследование возможно в разных направлениях: оценка результативности введенных изменений, разработка рекомендаций по совершенствованию институтов, оценка дестабилизирующего воздействия институтов. Именно последнее направление выбрано основным в диссертационной работе, при этом эмпирической базой исследования стали институты банковской сферы.

Выбор области изменения институтов обусловлен следующими обстоятельствами: а) банковская сфера выполняет функцию «кровеносной» системы в кругообороте ВВП и ВРП; б) наблюдается постоянное изменение банковской нормативно-законодательной базы; в) национальные и региональные кризисы последних десятилетий все чаще индуцируются банковскими проблемами.

Методология диссертационного исследования основана на применении институционально-эволюционного и структурно-функционального подходов: 1) эволюционный подход и систематизация событий позволяют установить временные интервалы опасных периодов, связанных с изменением институтов; 2) институты через организационно-правовые нормы определяют ёмкость региональных и национальных расходов населения и бизнеса, влияют на величину ВРП и ВВП, а любая их дисфункция вызывает изменение масштабов кредитно-депозитных операций, отраслевой рентабельности, доходов и занятости; 3) пространственная реакция территорий на институциональные решения федерального уровня неоднородна по направленности воздействия и чувствительности к институциональным импульсам, что потребовало использования структурно-функционального подхода.

Анализ истории западной экономической мысли привёл диссертанта к следующим выводам: 1) начиная с классиков (Д. Рикардо), введение институтов (разработка регламентов, унификация правил и норм ведения бизнеса) связывалось с необходимостью уменьшения напряженности и улучшением условий взаимодействия экономических агентов; 2) потребность реформирования институтов обострялась в периоды нестабильности и экономических кризисов (Дж. С. Миль), отсутствие же пра-

вил (Р. Хоутри) рассматривалось как фактор, провоцирующий рискованные операции, и потенциальный источник цикличности развития экономики; 3) проблемы снижения негативных последствий институциональных решений (Э. Линдаль) рассматривались лишь на теоретическом уровне, за исключением трудов У. Митчелла, предложившего использовать «конъюнктурный барометр» (систему индикаторов банковской и промышленной сфер) для своевременного прогнозирования кризисных ситуаций.

Для анализа современных тенденций влияния институтов диссертантом систематизирован понятийный аппарат (для выбранной области: институты банковской сферы России), в связи с чем определены «институты» и их виды, конкретизированы «институциональные изменения».

Институты определены функционально, в связи с чем раскрыта их структура (элементами являются учреждения; базовые нормативно-правовые акты и правила; процедуры принятия институциональных решений) и выделены их виды в зависимости от уровня локализации.

По уровню локализации разграничены: 1) институты федерального уровня, которые осуществляют регулирование банковской деятельности (создание, функционирование и ликвидацию кредитных учреждений и др.) и способны по-разному влиять на регионы (изменение правил функционирования отдельных банков заметно влияет на территории, где они доминируют); 2) региональные банковские институты, которые совместно с кредитными организациями региона и ведущими отраслевыми предприятиями определяют стратегию инвестирования свободных финансовых ресурсов и, соответственно, темпы роста ВРП; 3) локальные банковские институты, которые связаны с деятельностью отдельных банков; от их масштаба и принадлежности (государственные, региональные, инорегиональные), а также от структуры взаимодействия зависит результативность федеральных институциональных решений. Локальные институты приносят вариативный компонент: их реакция на изменение институциональных условий в состоянии вызвать «эффект домино» и в банковской сфере, и в реальном секторе региона и страны в целом<sup>1</sup>. Фрагмент авторской классификации банковских институтов России по структурным компонентам и уровню локализации представлен в таблице 1.

Под институциональными изменениями диссертантом понимается введение, корректировка, отмена и другие действия по отношению к сложившейся системе институтов.

Анализ эволюции российских банковских институтов за период 1992-2008 гг. позволил диссертанту сделать вывод о спонтанности институционального строительства, что проявилось в запаздывании институциональных изменений; наследовании старых

<sup>1</sup> Примером дисфункции института микроуровня является применение ошибочной методики оценки кредитных рисков, задержки по платежам на межбанковском рынке, что влечет возникновение кризисов (например, кризиса ликвидности летом 2004 года).

институтов; существовании эффекта «зависимости от траектории предшествующего развития»; импорте зарубежных банковских институтов<sup>1</sup>.

Таблица 1

Фрагмент классификации банковских институтов России

		Классификация банковских институтов по структурным элементам		
		Учреждения	Правила и нормы	Процедуры
Классификация банковских институтов по уровню локализации	Институты федерального уровня	а) Центральный банк РФ; б) крупные федеральные банки (ОАО «Сбербанк», ОАО «Внешторгбанк»)	а) ФЗ «О банках и банковской деятельности»; б) ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации»; в) ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» и др.	а) Механизм проведения межбанковских расчётов; б) техника предоставления кредитов Центральным банком РФ и др.
	Региональные институты	а) крупные региональные банки (ОАО «АК Барс» банк, ОАО «ЧЕЛИНДБАНК»); б) региональные агентства (ОАО «Южно-Уральская Корпорация жилищного строительства и ипотеки» и др.); в) кредитные союзы (КПКГ «Урал-Финанс», КПКГ «Сберегательный кредитный союз»)	а) Областной закон «Об уполномоченных банках Свердловской области»; б) Программа содействия доступа субъектов малого предпринимательства региона к кредитным финансовым ресурсам при поддержке Фонда содействия кредитованию малого предпринимательства, выступающего в качестве поручителя	Процедуры отбора уполномоченных банков по работе с бюджетными и внебюджетными фондами, средствами региональных бюджетов, участия в региональных программах ипотечного кредитования и пр.
	Локальные институты	а) банки, занимающиеся обеспечением расчётов отдельных предприятий и отраслей региональной экономики и входящие в торгово-промышленные группы (АКБ «Зернобанку»); б) система филиалов крупных федеральных банков (ОАО «УРАЛСИБ»)	Внутрибанковские правила (политика в области обеспечения ликвидности, сбалансированности кредитного портфеля, величины комиссионных доходов во всех доходах коммерческого банка и т.д.)	Процедуры работы с местной клиентурой (выдача кредитов, привлечение и изъятие депозитов, эмиссия векселей и др.)

Спонтанный характер отличает и реформирование институтов других сфер экономики, что позволяет распространить вывод на институциональное строительство в целом. Банковская система России не сумела сформировать эффективную систему институтов, способную быстро восстанавливать равновесие между реальным и финансовым сектором; характерным является разная структура, уровень развития и готовность региональных банковских институтов к восприятию новых институтов (эффективность трансплантации Агентства по ипотечному жилищному кредитованию остаётся недоказанной<sup>2</sup>).

Спонтанность строительства и изменения федеральных институтов, на взгляд автора, является источником рисков на региональном уровне экономики.

В экономической литературе не уточнено понятие «институциональные риски», что потребовало конкретизации авторской позиции. Диссертантом институциональный

<sup>1</sup> Большая часть возможных способов внедрения институтов не востребована: 1) трансплантация через копирование законодательной базы развитых стран; 2) импорт с предварительной локальной апробацией; 3) «выращивание» (заимствование страной-реципиентом с последующим совершенствованием); 4) «конструирование» (через создание промежуточных, облегчающих последующий переход к эталону).

<sup>2</sup> См.: Полтерович В.М. Создание массовой ипотеки в России: проблемы трансплантации / В.М. Полтерович., О.Ю. Старков // Научные доклады No R2-2005. СПб.: НИИ менеджмента СПбГУ, 2005. Режим доступа: <http://www.cemi.rssi.ru/rus/publicat/e-pubs/polterov/2005-3.pdf>



риск определен как возможность: а) наступления неблагоприятного события в связи с изменением институтов; б) отклонения реальных событий от ожидаемого результата в процессе внедрения институциональных изменений. «Региональный институциональный риск» – возможность неблагоприятного исхода, дестабилизации региональной экономики в связи с изменением институтов федерального уровня, что обусловлено действием факторов, генерирующих неопределенность: системой вводимых институтов (несопряженность, неадекватность и пр.) и разной реакцией субъектов региона на эти изменения.

Институциональные риски по сфере действия разграничены как: 1) общие, характерные для стран с рыночной экономикой (связаны с научно-техническим прогрессом, структурными реформами экономики, расширением, диверсификацией, специализацией деятельности банковских институтов). Мировое сообщество научилось разрабатывать стандартные и эффективные механизмы их нейтрализации в рамках Базельского комитета по банковскому контролю и надзору; 2) специфические, характерные для транзитивных стран и связанные с процессом строительства национальной системы институтов (импортом зарубежных банковских эталонов в среду с иными культурными традициями; внедрение сложного института, не сопряженного с существующей примитивной системой институтов страны-реципиента; введение института, выгодного стране-донору и др.). Уникальность таких рисков в постсоциалистических странах не позволяет применять стандартные методы их нейтрализации. Выделены специфические институциональные риски, возникающие на федеральном уровне, и пространственные (региональные) риски, которые проявляются в неодинаковой реакции регионов на преобразование федеральных институтов. Авторская классификация банковских институциональных рисков представлена в таблице 2.

Таблица 2

Фрагмент классификации институциональных рисков

Группа рисков	Фактор риска	Примеры
1	2	3
Общие институциональные риски	Структурные реформы в банковской сфере (в связи с научно-техническим прогрессом, усилением контроля и повышением устойчивости)	Создание системы страхования депозитов, бюро кредитных историй и др.
	Встраивание новых банковских институтов в сложившуюся институциональную схему	Создание национальных и наднациональных финансовых институтов, контролирующих деятельность банковских учреждений

1	2	3
Специфические институциональные риски	Риски, возникающие на национальном уровне	Институциональный конфликт или вытеснение новым рыночным институтом уже существующих
		Импорт института покрытия дефицита государственного бюджета операциями на открытом рынке затормозил создание эффективной системы кредитования экономики и стал причиной кризиса августа 1998 года
	Риски, возникающие на региональном уровне	Импорт зарубежных банковских эталонов, способных утратить функциональность в среде с иными культурными традициями
		Трансплантация в Россию института банкротства, превратившегося из способа обеспечения финансовой дисциплины в инструмент перераспределения собственности и вывода активов
		Трансплантация или внедрение сложного института, не имеющего сопряжения с более примитивной системой институтов регионов
		Импорт институтов ипотечного кредитования, направленных на создание «двухуровневого» рынка закладных, не учитывающего разную готовность регионов к внедрению институтов
		Неверная трактовка цели института на региональном уровне
		Неверная трактовка институционального посыла о механизме вступления в систему страхования коммерческих банков привело к нестабильности на некоторых региональных финансовых рынках

Федеральные институты проводят институциональные преобразования через региональные банковские институты, что вызывает адаптацию потребителей банковских услуг, и как следствие, изменяются социально-экономические параметры регионов. В то же время специфичность самого объекта изменений, а именно, институтов для оценки результатов их введения на уровне региона потребовало от диссертанта определения совокупности достаточных для анализа условий, которые представлены следующим образом.

1. Наличие временной концентрации институциональных изменений (при отсутствии происходит размывание воздействия прочими факторами).

2. Локализация последствий в обособленном сегменте региональной экономики, обладающем непересекающимися с другими сегментами количественными характеристиками (этому соответствует, например, в банковской сфере потребительское и ипотечное кредитование и др.).

3. Существование канала передачи институциональных изменений в реальный сектор экономики (наличие субъектов, чьи интересы затрагивают институты, ими могут быть население или бизнес).

Для доказательства неоднородности восприимчивости регионов к федеральным институциональным решениям проведена классификация регионов для определения групп со схожими институтами и социально-экономическими условиями.

2. Предложена классификация субъектов РФ по факторам, генерирующим неопределенность и влияющим на восприимчивость регионов к федеральным институциональным изменениям. В порядке конкретизации на примере изменения банковских институтов проведена группировка регионов России и выявлены типы субъектов РФ, имеющие схожую структуру региональных банковских институтов и социально-экономических условий создания ВРП.

На основе кластерного метода проведена группировка регионов по двум критериям: 1) тип региональной социально-экономической системы (сферы концентрации социально-экономических последствий); 2) структура региональных банковских институтов (как канала проведения институциональных изменений).

При разграничении типов региональных банковских систем использовались следующие социально-экономические показатели: отраслевая структура валового регионального продукта, уровень безработицы, доля регионов в общероссийском объёме экспорта и инвестиций, число предприятий и организаций на душу населения, величина оборота розничной торговли. Выбор указанной системы показателей связан с тем, что они отражают состояние экономики, а их динамика позволяет анализировать ее устойчивость. Ключевым показателем принята отраслевая структура ВРП, поскольку базовые отрасли региона являются и поставщиками ресурсов для банковских институтов, и основными потребителями их услуг.

Выделены четыре группы регионов<sup>1</sup>: 1) регионы-лидеры с диверсифицированной по отраслевому признаку структурой коммерческой деятельности (Москва и Санкт-Петербург); 2) моноотраслевые регионы с высокой долей добывающей или обрабатывающей промышленности, ориентированной на экспорт (Республика Татарстан, Челябинская область и др.); 3) регионы со стагнирующей экономикой, специализирующиеся в области сельского хозяйства и обладающие многоотраслевым промышленным комплексом, требующим модернизации (Воронежская область, Калужская область и др.); 4) регионы с низким экономическим потенциалом и неразвитым промышленным комплексом, зависимые от субсидий и субвенций федеральных органов власти (Алтайский край, Карачаево-Черкесская Республика и др.).

Для классификации банковских институтов регионов проведён анализ по двум направлениям: 1) выявлены характеристики банковских институтов (региональных банков, инорегиональных банков, банков с государственным участием, банков с участием нерезидентов в уставном капитале); 2) выделены сложившиеся структуры региональных банковских институтов. По первому направлению диссертантом проведено сравнение региональных банковских институтов по следующим признакам: источник ресурсов; направления использования привлечённых средств; ассортимент услуг; направленность деятельности; отраслевая специализация и другие (табл. 3). Перечисленные отличия, на взгляд диссертанта, определяют неодинаковую эластичность на институциональные решения центра в части мобилизации ресурсов и формирования клиентских сегментов.

---

<sup>1</sup> Ключевым положением, определившим название групп, является отраслевой признак, поскольку с ним связаны основные источники доходов населения региона, а следовательно, ресурсная база коммерческих банков, а также существует возможность выявить узкоспециализированные регионы (монорегионы) как наиболее неустойчивую подсистему национальной экономики.

## Основные особенности функционирования банковских институтов разных видов

Вид банковского института	Крупные региональные банки (опорные банки)	Инорегиональные банки	Представительство иностранных кредитных организаций	Банки, основным акционером которых является государство (Сбербанк, банковская группа ВТБ и др.)
<b>Признаки</b>				
<b>Основные направления вложений привлечённых финансовых ресурсов</b>	1. Кредитование крупных предприятий региона. 2. Кредитование физических лиц. 3. Кредитование малого и среднего бизнеса	1. Перечисление средств в головной офис банка. 2. Потребительское кредитование. 3. Кредитование малого бизнеса	1. Потребительское кредитование. 2. Ипотечное кредитование. 3. Кредитование малого бизнеса	1. Потребительское кредитование. 2. Вложения в крупные инфраструктурные проекты региона. 3. Ипотечное кредитование
<b>Отраслевая специализация</b>	1. Специализированные банки, обслуживающие преимущественно одну отрасль. 2. Универсальные банки	Универсальные (многоотраслевые) банки	Специализированные банки, обслуживающие экспортноориентированные отрасли	Специализированные банки, обслуживающие преимущественно одну отрасль
<b>Особенность функционирования</b>	1. Ограниченность капитала. 2. Взаимная зависимость развития экономики региона и стабильности функционирования опорных банков	Значительная зависимость от головного офиса банка	1. Сильная зависимость от «материнского» банка. 2. Отсутствие проблем с привлечением долгосрочных финансовых ресурсов	1. Консерватизм проводимой политики. 2. Социально направленный ассортимент предоставляемых услуг
<b>Конкурентные преимущества</b>	1. Знание специфики региональной экономики. 2. Оперативное реагирование на запросы компаний и малого бизнеса региона	1. Разнообразие банковских продуктов. 2. Обширная филиальная сеть на территории страны. 3. Устойчивость к локальным потрясениям	Возможность оказания уникальных услуг, используя передовые банковские технологии	1. Исторически сформированная убежденность населения в надёжности государственных банков. 2. Доступ к дешёвым кредитным ресурсам (средства государственного бюджета, депозиты физических лиц)
<b>Устойчивость к внешним шокам</b>	Высокая	Средняя	Средняя	Высокая
<b>Устойчивость к внутренним шокам</b>	Средняя	Средняя	Высокая	Высокая

Определение региональных отличий в структуре банковских институтов проведено с учётом показателей: количество кредитных организаций, их филиалов и их доле в ресурсном потенциале банковских институтов региона. В результате выделены ситуации, которые по аналогии с отраслевыми рыночными структурами определены как монополия, олигополия или конкуренция банковских институтов. Тип взаимодействия и острота конкуренции влияют на активность и адаптацию банков к внедрению новых федеральных институтов.

Диссертантом выделены следующие типовые ситуации<sup>1</sup>: а) доминирование одного банковского института или монополии с сильным государственным банком (например, Сбербанк), слабыми региональными и инорегиональными банками; б) ограниченное количество сильных институтов или олигополии с доминирующим положением Сбербанка и развитой сетью инорегиональных банков; в) относительной конкуренции

<sup>1</sup> Условно, так как используется лишь один ракурс оценки, связанный с целью диссертации.

(взаимодействие Сбербанка, региональных банков и инорегиональных банков);  
г) олигополии с противостоянием крупных региональных банков и Сбербанка (рис. 1).

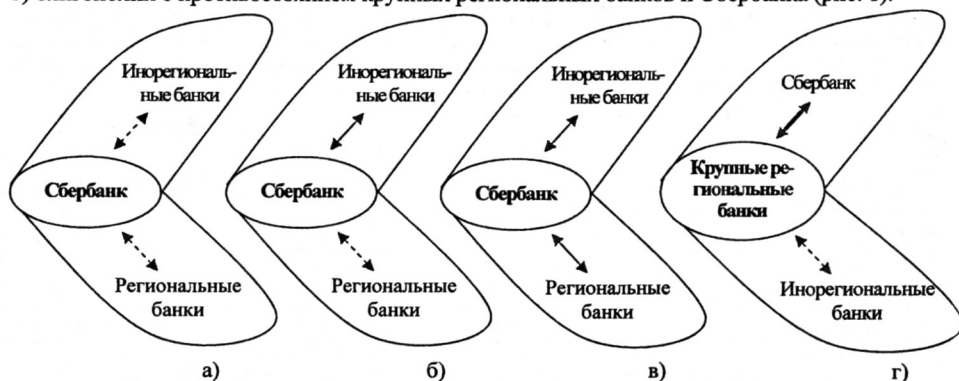


Рис. 1. Варианты комбинаций банковских институтов в регионах РФ<sup>1</sup>

Проведенная классификация социально-экономических условий регионов и региональных банковских институтов позволила разработать базовую и детализированную матрицу позиционирования субъектов РФ и выделить ограниченное число типовых (схожих) ситуаций для анализа институциональных изменений. В базовой матрице представлены 16 ситуаций (см. табл. 4).

Таблица 4

Базовая матрица позиционирования регионов России

Тип региональной социально-экономической системы Вид банковских институтов	Регионы-лидеры с диверсифицированной структурой коммерческой деятельности	Моноотраслевые регионы с высокой долей добывающей или обрабатывающей промышленности, ориентированной на экспорт	Регионы со стагнирующей экономикой, обладающие моноотраслевым промышленным комплексом, требующим модернизации	Регионы с низким экономическим потенциалом и неразвитым промышленным комплексом
Региональные банки	+	+	-	-
Инорегиональные банки	- +	+	- +	- +
Представительства иностранных кредитных организаций	+	- +	-	-
Банки, основным акционером которых является государство	- +	+	+	+

Примечание: «+» – значительное присутствие банковских учреждений данного типа в регионе;  
«- +» – незначительное присутствие банковских учреждений данного типа в регионе;  
«-» – отсутствие банковских институтов данного типа в регионе.

Детализированная матрица представляет группы регионов, имеющие близкие социально-экономические и институциональные условия (табл. 5).

<sup>1</sup> Толщина линии показывает степень конкуренции доминирующего типа коммерческих банков с остальными банковскими учреждениями региона: а) - - - - - слабый уровень конкуренции; б) ————— сильный уровень конкуренции).

Детализированная матрица позиционирования регионов России<sup>1</sup>

Форма взаимодействия региональных банковских институтов экономической системы	Монополия с сильными государственными банками, слабыми региональными и инорегиональными банками	Олигополистическая с доминирующим положением Сбербанка и развитой сетью инорегиональных банков	Конкурентная (взаимодействие Сбербанка, региональных банков и инорегиональных банков)	Олигополистическая с противостоянием крупных региональных банков и Сбербанка
Регионы-лидеры <sup>2</sup>			г. Санкт-Петербург (1)	г. Москва (1)
Моноотраслевые регионы с высокой долей добывающей или обрабатывающей промышленности, ориентированной на экспорт	Липецкая область (1)	Белгородская область, Кемеровская область, Красноярский край, Пермский край, Республика Коми, Республика Саха (Якутия) (6)	Вологодская область, Оренбургская область, Республика Башкортостан, Сахалинская область, Удмуртская Республика, Томская область (6)	Республика Татарстан, Самарская область, Свердловская область, Челябинская область, Тюменская область (5)
Регионы со stagnирующей экономикой, обладающие многоотраслевым промышленным комплексом, требующим модернизации	Воронежская область, Калужская область, Кировская область, Курганская область, Магаданская область, Пензенская область, Республика Хакасия, Смоленская область, Ставропольский край, Чувашская Республика, Чукотский автономный округ (11)	Архангельская область, Астраханская область, Брянская область, Владимирская область, Волгоградская область, Еврейская автономная область, Забайкальский край, Ивановская область, Иркутская область, Калининградская область, Костромская область, Курская область, Ленинградская область, Московская область, Мурманская область, Новгородская область, Орловская область, Псковская область, Республика Бурятия, Республика Карелия, Республика Марий-Эл, Рязанская область, Тверская область, Тульская область, Ульяновская область, Ярославская область (26)	Амурская область, Камчатский край, Краснодарский край, Нижегородская область, Омская область, Приморский край, Ростовская область, Саратовская область, Хабаровский край (9)	Новосибирская область, Республика Дагестан, Республика Мордовия (3)
Регионы с низким экономическим потенциалом и неразвитым промышленным комплексом	Алтайский край, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Республика Северная Осетия-Алания, Республика Тыва, Тамбовская область, Чеченская Республика (8)	Республика Ингушетия (1)	Кабардино-Балкарская Республика (1)	Республика Алтай (1)

Оценка воздействия институтов проведена по наиболее весомым группам субъектов РФ, среди них:

<sup>1</sup> В скобках указано количество регионов в соответствующих группах; жирным выделены наиболее значимые группы регионов.

<sup>2</sup> Регионы-лидеры с диверсифицированной структурой коммерческой деятельности.



1) моноотраслевые регионы с высокой долей добывающей или обрабатывающей промышленности, ориентированной на экспорт, со значительной и практически одинаковой долей региональных банков и банков с государственным участием (тип взаимодействия «г» на рис. 1). Устойчивое положение в таких регионах занимают крупные региональные банки, имеющие широкую филиальную сеть и устоявшуюся клиентскую базу. Это характерно для Свердловской и Челябинской областей и др.

2) Регионы со стагнирующей экономикой, сельскохозяйственной специализацией, многоотраслевым промышленным комплексом, требующим модернизации, с доминирующим положением государственных банков и противостоящих им инорегиональных кредитных организаций (позиция «б» на рис. 1). Такая структура банковской системы отличает Новгородскую и Псковскую области и др.

3) Регионы с низким экономическим потенциалом и неразвитым промышленным комплексом, с практически монопольными позициями банков с государственным участием на региональном финансовом рынке («а» на рис. 1). Такая ситуация специфична для Республики Тыва, Чеченской Республики и др.

4) Регионы со стагнирующей экономикой, специализирующихся на импортно-экспортных операциях, с конкурентной формой взаимодействия банков с государственным участием, региональных и инорегиональных банков (позиция «в» на рис. 1), что наблюдается в Хабаровском крае, Краснодарском крае и др.

Предложенная классификация субъектов РФ позволила сравнить стартовые условия для анализа воздействия институтов федерального уровня.

**3. Предложена методика оценки подверженности экономики регионов институциональным рискам. Апробация методики позволила дифференцировать субъекты РФ и выделить регионы с высоким уровнем вероятности негативных последствий институциональных изменений.**

Диссертантом сформулированы исходные теоретические предпосылки для оценки региональных институциональных рисков.

1. Исторический период наблюдения за изменением институтов невелик, область изменения разнообразна. В силу этого вероятностная оценка наступления негативных событий в рамках отдельных регионов невозможна. В связи с этим необходимо применение пространственного подхода к измерению региональных институциональных рисков.

2. Изменение институтов в частных сферах (в области потребительского, ипотечного кредитования и пр.) и статистика прошлого периода по субъектам РФ дают основание для определения регионов, где риск реализовался, что, в свою очередь, позволяет прогнозировать подверженность рискам в будущем при близких институциональных изменениях. Введение «пороговых» показателей и «выход» регионов за их пределы рассматривается как ситуация «реализации риска» по принятым федеральным институциональным изменениям.

3. Измерение институциональных рисков должно проходить в две ступени: а) качественная оценка, то есть ранжирование регионов, присвоение уровня риска в порядковых категориях (в терминах большей или меньшей подверженности риску); б) количественная оценка последствий институциональных изменений по конкретным регионам на основе данных о наличии дестабилизирующих эффектов (неустойчивости региональных банковских институтов; негативных тенденций в потреблении банковских услуг; ухудшение социально-экономических параметров регионов).

На основе перечисленных выше концептуальных подходов диссертантом разработана методика измерения институциональных рисков. Анализ институциональных изменений 2002-2008 гг. (принятых нормативных актов в банковской сфере) определил выбор сегмента, явившегося объектом концентрации пакета институциональных изменений, – потребительское кредитование. Авторская методика включает пять этапов (рис. 2).

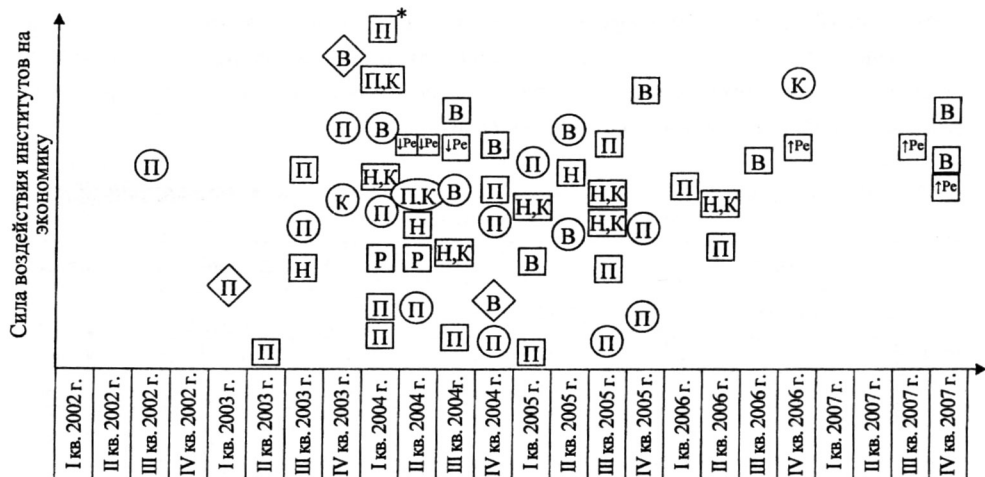


Рис. 2. Алгоритм оценки последствий институциональных изменений

Обработка методики и расчеты проведены по четырём группам регионов.

По результатам анализа банковского законодательства разработана схема событийного ряда введения новых и трансформации существующих институтов кредитования населения и определён временной период концентрации изменения институтов (конец 2003 – 2004 гг.)<sup>1</sup>. Таким образом, 2004 год был принят за начало статистического периода (рис. 3).

<sup>1</sup> Изменение нормативов обязательного резервирования, ослабление контроля со стороны государства за операциями в иностранной валюте, совершенствование системы формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, создание системы страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации.



Диссертантом сформировано три блока частных показателей. Показатели первого блока позволяют выявить реакцию региональных банковских институтов ( $\Pi_1 - \Pi_4$ ); сюда включены показатели темпов прироста объёма общей ( $\Pi_1$ ) и просроченной ( $\Pi_2$ ) задолженности по потребительским кредитам; темп прироста депозитов ( $\Pi_3$ ); доля просроченной задолженности в общем объёме выданных потребительских кредитов ( $\Pi_4$ ).

Частные показатели второго блока позволяют оценить влияние интенсификации потребительского кредитования (вызванного изменением институтов) на активизацию расходов населения на ВРП: коэффициент сбалансированности кредитного и потребительского секторов ( $\Pi_5$ ); коэффициент долговой нагрузки населения ( $\Pi_6$ ).

Частные показатели третьего блока характеризуют реакцию региональных социально-экономических параметров: показатели темпов прироста физического объёма ВРП ( $\Pi_7$ ); общего уровня цен ( $\Pi_8$ ); фактического конечного потребления домашних хозяйств в регионе ( $\Pi_9$ ); оборота розничной торговли на душу населения ( $\Pi_{10}$ ); расходов на непродовольственные товары на душу населения ( $\Pi_{11}$ ); числа автомобилей на 1000 жителей ( $\Pi_{12}$ ).

Правомерность использования предложенной системы показателей подтверждена комплексом статистических процедур: а) доказано существование корреляционной зависимости между региональными показателями финансового и реального секторов

О – расширение разнообразия институтов исходя из национальных особенностей построения и функционирования банковской системы; □ – создание амортизации банковским процессам; ◇ – импорт институтов; Н – законы, связанные с изменением нормативов функционирования банковской системы; П – изменение правил взаимодействия коммерческих банков и ЦБ; В – законы и правила, повлиявшие на объем ресурсной базы коммерческих банков; К – законы и правила, повлиявшие на объем кредитования физических лиц; Р – изменение ставки рефинансирования; Ре – изменение нормативов обязательных резервов; [П]\* – Указание Банка России «Об оценке финансовой устойчивости банка в целях признания его достаточной для участия в системе страхования вкладов»; [Fe/Pe] – нормативы обязательных резервов были дважды изменены в течение одного квартала.

экономики (коэффициенты корреляции близки к 1). Наиболее сильная и устойчивая корреляция характерна для второй и третьей группы регионов (соответственно, со stagnирующей экономикой и с низким экономическим потенциалом и доминирующим положением «государственных» банков) (табл. 6);

Таблица 6

Коэффициенты корреляции конечного потребления домохозяйств, задолженности по потребительским кредитам и ВРП

	Номер группы регионов	Коэффициент корреляции с объёмом задолженности по потребительским кредитам						Коэффициент корреляции с валовым региональным продуктом					
		2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Фактическое конечное потребление домохозяйств	I	0,484	0,357	0,634	0,789	0,953	0,952	0,678	0,646	0,727	0,710	0,740	0,825
	II	0,935	0,962	0,979	0,990	0,992	0,990	0,917	0,952	0,968	0,968	0,979	0,980
	III	0,949	0,966	0,973	0,979	0,976	0,973	0,995	0,991	0,990	0,996	0,996	0,995
	IV	0,350	0,472	0,329	0,446	0,778	0,806	0,730	0,758	0,739	0,773	0,751	0,750

б) осуществлено сглаживание циклических колебаний рассчитываемых параметров для исключения экстремально больших или малых величин, искажающих результаты расчётов; а также для чёткого определения тренда развития финансового и реального секторов экономики.

На основе частных показателей диссертантом рассчитаны интегральные показатели (характеризующие отклонение частных показателей регионов по сравнению со среднероссийским уровнем) по каждому блоку влияния институциональных изменений:

$$I_z^j = \frac{\sum_{i=1}^n \text{dev}_z^{i,j}}{n}, \quad (1)$$

где  $I_z^j$  – величина интегрального показателя z-ой группы регионов в j-ом периоде;

$n$  – количество структурных элементов;

$\text{dev}_z^{i,j}$  – величина отклонения i-го показателя в j-ом периоде по z-ой группе регионов, рассчитывается в зависимости от направления воздействия.

Диссертантом принято, что формула (2) используется в ситуации превышения среднего показателя по группе ( $\text{Med}_i^z$ ) по сравнению со среднероссийским значением ( $\text{Med}_i^{\text{RF}}$ ) (поскольку влечёт возможный неблагоприятный исход, а именно: вслед за избыточным кредитованием, как показывает исторический опыт, наступает момент резкого сокращения потребительских расходов, вследствие необходимости погашения задолженности, это, в свою очередь, вызывает сжатие спроса на ВРП; то есть наблюдается высокая степень зависимости региональной экономики от устойчивого функционирования банковских институтов). Формула (3) используется в случае отставания среднего показателя по группе ( $\text{Med}_i^z$ ) от среднероссийского ( $\text{Med}_i^{\text{RF}}$ ), что тоже неблагоприятно, поскольку региональная ситуация ограниченности процессов

кредитования населения по сути означает торможение фактического спроса на ВРП в текущем периоде:

$$\text{dev}_z^{i,j} = \frac{\text{Med}_i^z}{\text{Med}_i^{\text{RF}}} - 1 \quad (2);$$

$$\text{dev}_z^{i,j} = 1 - \frac{\text{Med}_i^z}{\text{Med}_i^{\text{RF}}} \quad (3).$$

Результаты расчётов интегральных показателей представлены в таблице 7.

Таблица 7

Интегральные показатели реакции субъектов РФ на институциональные изменения, %<sup>1</sup>

Блок	Номер группы регионов	01.01. 2003 г.	01.01. 2004 г.	01.01. 2005 г.	01.01. 2006 г.	01.01. 2007 г.	01.01. 2008 г.
Блок I. Интегральные показатели банковских институтов регионов	I	25,58	31,74	9,03	28,78	25,11	7,09
	II	9,62	-4,10	-6,50	-4,25	2,20	-2,42
	III	78,23	13,91	18,79	6,71	-2,61	-6,18
	IV	33,00	20,77	4,54	23,75	38,45	28,08
Блок II. Интегральные показатели влияния интенсификации потребительского кредитования на население регионов	I	22,65	11,74	10,29	-9,68	-11,46	-
	II	3,10	4,93	-1,39	6,99	7,88	-
	III	-10,04	-21,87	-18,24	-1,24	9,63	-
	IV	1,33	-15,26	1,54	12,50	14,29	-
Блок III. Интегральные показатели изменения региональных социально-экономических процессов	I	11,22	-1,33	3,69	10,14	17,82	-6,44
	II	9,38	1,54	12,46	6,11	14,69	1,65
	III	-3,73	-6,30	3,46	8,28	13,26	-1,11
	IV	8,95	-6,05	-9,28	0,78	5,40	-3,33

Вертикальный анализ результатов расчётов показывает уменьшение абсолютной величины интегральных показателей по мере прохождения институционального импульса от банковского сектора к реальному. Горизонтальный анализ позволяет выявить естественное ослабление мультипликативной силы импульса (уменьшение абсолютных величин интегральных показателей), связанного с институциональными изменениями 2003-2004 годов. Выявлено совпадение направлений изменения интегральных показателей для каждой анализируемой группы регионов (табл. 8).

Таблица 8

Доминирующая тенденция изменения интегральных показателей по группам регионов  
 : Концентрация институциональных изменений :

Блок	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Блок I. Интегральные показатели банковских институтов регионов	↓ (III)	↑ (III)	~	↓
Блок II. Интегральные показатели влияния интенсификации потребительского кредитования на население регионов	*	↑ (I)	↑	Нет данных
Блок III. Интегральные показатели изменения региональных социально-экономических процессов	*	↑ (II)	↑ (I)	↓

Примечание: В скобках указаны выпадающие группы регионов, динамика интегральных показателей в которых отличалась от доминирующей тенденции, обозначенной стрелками; «~» – доминирующая тенденция не определена; «\*» – существует лаг воздействия банковской сферы на социально-экономические показатели региональной экономики.

Диссертантом сделан вывод, что принятые институциональные решения оказывают воздействие на социально-экономические параметры регионов с определённым временным лагом. Соответственно, нарастание неблагоприятных изменений интегральных показателей деятельности региональных банковских

<sup>1</sup> Отрицательное значение величины комплексного риска показывает отставание темпов прироста фактических показателей на региональном уровне по сравнению со среднероссийскими, что также свидетельствует о существовании риска. В этом случае для определения градиента риска значение коэффициента берётся по модулю.

институтов могут, по мнению диссертанта, служить индикаторами-предвестниками региональной нестабильности.

На основе обобщения публикаций по проблемам финансовых рисков разработана шкала количественной оценки интегральных показателей (табл. 9), функциональность которой определяется введением градаций для оценки полученных значений (приемлемое, допустимое, критическое, катастрофическое).

Таблица 9

Шкала количественной оценки интегральных показателей

Величина отклонения интегрального показателя региональных банковских институтов от среднероссийского уровня	0-10%	11-20%	21-30%	Свыше 31%
Величина отклонения интегрального показателя влияния интенсификации потребительского кредитования на население региона от среднероссийского уровня	0-10%	11-20%	21-30%	Свыше 31%
Величина отклонения интегрального показателя изменения региональных социально-экономических процессов от национальных	0-5%	6-10%	11-15%	Свыше 16%
Наименование градации риска	Приемлемый	Допустимый	Критический	Катастрофический

Различия «шага» в шкале оценки институциональных показателей (между группами показателей I, II, III блоков) объясняется тем, что диссертантом учитывался факт ослабления воздействия институционального импульса по мере продвижения от банковской сферы к реальному сектору.

Существуют отличия реакции региональных систем на институциональные изменения (табл. 10).

Таблица 10

Градация интегральных показателей по группам регионов

Блок	Номер группы регионов	01.01. 2004 г.	01.01. 2005 г.	01.01. 2006 г.	01.01. 2007 г.	01.01. 2008 г.
Блок I. Интегральные показатели банковских институтов регионов	I	Кат.	П	Кр.	Кр.	П
	II	П	П	П	П	П
	III	Д	Д	П	П	П
	IV	Д	П	Кр.	Кат.	Кр.
Блок II. Интегральные показатели влияния интенсификации потребительского кредитования на население регионов	I	Д	П	П	Д	-
	II	П	П	П	П	-
	III	Кр.	Д	П	П	-
	IV	Д	П	Д	Д	-
Блок III. Интегральные показатели изменения региональных социально-экономических процессов	I	П	П	Д	Кат.	Д
	II	П	Кр.	Д	Кр.	П
	III	Д	П	Д	Кр.	П
	IV	Д	Д	П	П	П

Примечание: П – приемлемый уровень; Д – допустимый уровень; Кр. – критический уровень; Кат. – катастрофический уровень; «-» – отсутствуют данные.

«Пороговые» значения, выход за которые может расцениваться как ситуация «реализации» риска, определены как соблюдение допустимого уровня интегральных показателей по всем трем блокам. Регионы I и III блоков наиболее подвержены рискам, связанным с изменением институтов, очевидным является выход за пороговые значения показателей региональных банковских институтов.



**4. На примере Челябинской области выявлены дестабилизирующие эффекты, отражающие результаты воздействия институциональных изменений в сфере потребительского кредитования населения региона.**

Разработанная методика оценки последствий изменений институтов применена диссертантом к Челябинской области – моноотраслевому региону с высокой долей промышленности, ориентированной как на внутренний, так и на внешний рынок. Регион, обладающий развитой банковской институциональной структурой, включающей крупные региональные банки, конкурирующие со Сбербанком и активно развивающимися филиалами инорегиональных банков. Углубление анализа по Челябинской области связано с: а) необходимостью определения специфики адаптации банковских институтов каждого типа к трансформации федеральной институциональной среды; б) потребностью разработки индикаторов, которые позволяют идентифицировать нарастание негативных процессов. Выводы по Челябинской области могут быть использованы регионами с аналогичной социально-экономической институциональной структурой.

Проведённый анализ реакции банковских институтов, функционирующих в Челябинской области, на изменение институтов по кредитованию населения показал явные отличия интегральных показателей, что представлено на рисунке 4, таблица 11.

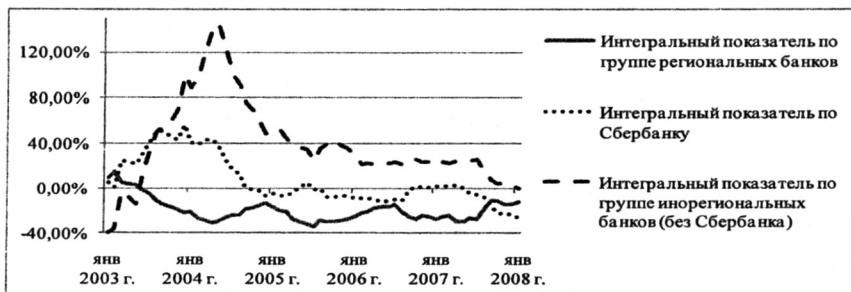


Рис. 4. Интегральные показатели банковских институтов Челябинской области

Таблица 11

Оценка интегральных показателей банковских институтов региона, %

Группа коммерческих банков		01.01. 2003 г.	01.01. 2004 г.	01.01. 2005 г.	01.01. 2006 г.	01.01. 2007 г.	01.01. 2008 г.
Региональные банки	значение	9,78	-20,78	-16,80	-24,91	-27,71	-12,58
	уровень	П	Д	Д	Кр.	Кр.	Д
Инорегиональные банки (без Сбербанка)	значение	-39,36	89,58	47,34	30,16	27,43	-0,51
	уровень	Кат.	Кат.	Кат.	Д	Д	П
Сбербанк	значение	5,08	41,04	-4,29	-8,57	2,31	-26,38
	уровень	П	Кат.	П	П	П	Кр.

Примечание: П – приемлемый уровень; Д – допустимый уровень; Кр. – критический уровень; Кат. – катастрофический уровень.

Расчёты подтвердили наличие реакции институтов региона на институциональные изменения федерального уровня (конец 2003 – начало 2004 гг.). Более сильная первоначальная реакция наблюдалась у инорегиональных банков и Сбербанка (величина интегральных показателей в 2004 г. составила 89,58% для инорегиональных банков и

41,04% для Сбербанка) по сравнению с банковскими институтами, зарегистрированными на территории Челябинской области (-20,78%). Последние по причине локального характера деятельности и ориентации на внутрорегиональный рынок имеют высокую волатильность интегрального показателя, что свидетельствует о более длительном процессе приспособления банков данного типа к институциональным изменениям. Следовательно, региональным органам власти следует уделять особое внимание деятельности региональных банков, так как от их устойчивости зависит работа не только финансовой системы, но и экономики региона в целом.

На примере Челябинской области выявлены эффекты, которые, на взгляд диссертанта, являются дополнительными индикаторами нарастания нестабильности в регионе (рис. 5).



Рис. 5. Воздействие изменений институтов кредитования населения на экономику Челябинской области

Доказательство реальности такого рода эффектов подтверждено эмпирическими данными, выявлены: а) эффект опережения роста средней задолженности по потребительским кредитам по сравнению со среднедушевым доходом населения; б) эффект замещения инвестиций потребительскими кредитами; в) эффект замещения отечественных товаров импортной продукцией (рис. 6).



Рис. 6. Эффекты влияния институтов на экономику Челябинской области

**5. Предложена система превентивных мер, ограничивающих пространственные негативные последствия институциональных реформ, авторским нововведением является разработка предложений по мониторингу институциональных рисков и пакет селективных мер, дифференцированных по глубине последствий институциональных изменений в регионах.**

Диссертантом разработаны общие подходы к проведению институциональных изменений, облегчающие трансформацию национальных банковских институтов и уменьшающие вероятность возникновения институциональных рисков на региональном уровне: проверка на сопряжённость новых и старых институтов; создание вспомогательных промежуточных институтов, позволяющих облегчить процесс институционального строительства; проведение мероприятий, способствующих процессу адаптации экономических агентов к новому институту (популяризация и информирование о направлениях воздействия института).

Диссертантом предложено использовать методику оценки подверженности институциональным рискам для осуществления мониторинга последствий институциональных изменений с учетом общего и особенного в зависимости от сферы введения институтов. Общее состоит в том, что институциональные изменения последовательно проходят по трем сферам воздействия (региональным институтам, региональным субъектам и социально-экономическим параметрам). Соответственно, неустойчивость в регионе проявляется в отставании или опережении от показателей среднероссийского уровня, а увеличение величины рассогласования характеризует продвижение в направлении все большей подверженности риску. Особенное состоит в том, что в зависимости от анализируемого институционального изменения будет отличаться набор частных показателей, которые характеризуют реакцию банковских институтов, региональных потребителей услуг, региональные социально-экономические показатели, наиболее эластичны к рассматриваемой институциональной области.

Предложен дифференцированный комплекс превентивных мер, ограничивающих негативные пространственные последствия институциональных изменений, позволяющий региональным органам власти адекватно воздействовать в зависимости от подверженности региона институциональным рискам (рис. 7).

Реализация предлагаемых мероприятий позволит региональным органам власти оперативно выявлять «зоны угроз», связанные с трансформацией институтов банковской сферы, определять степень их опасности для экономики региона и с минимальными потерями выходить из зон институционального риска.

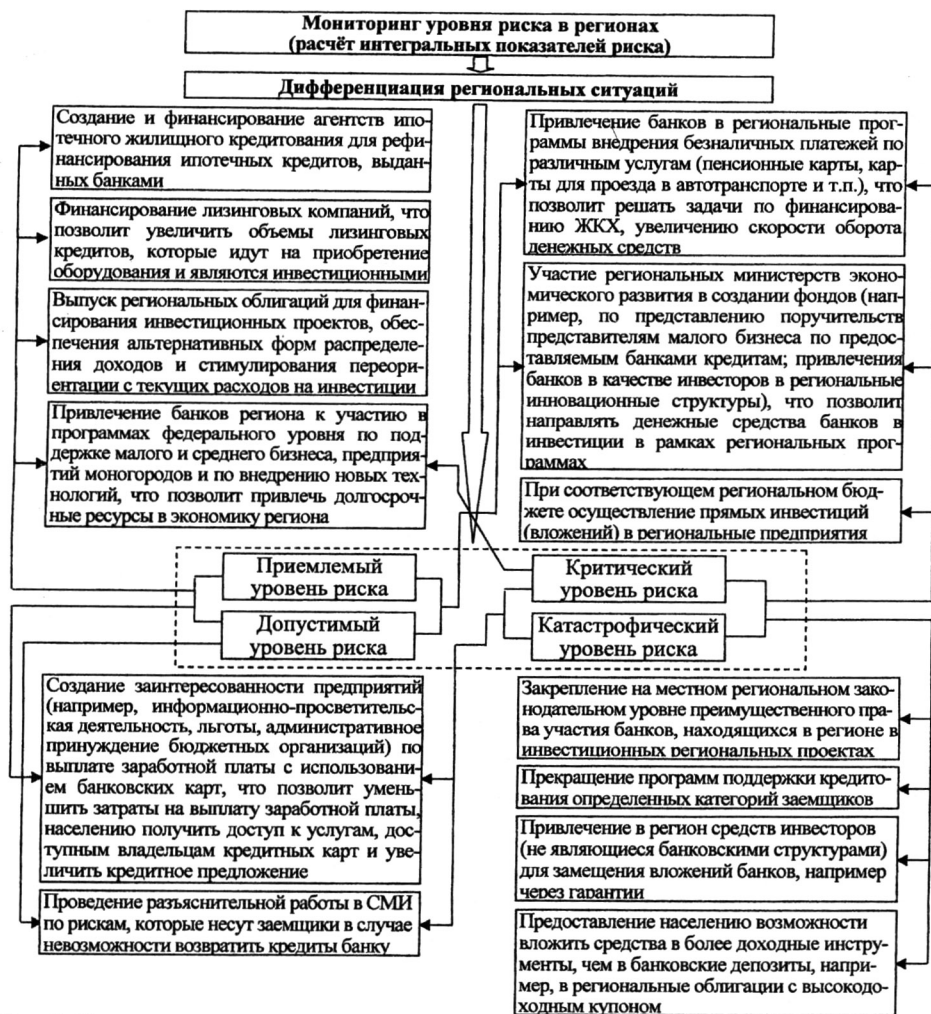


Рис. 7. Комплекс мер, ограничивающих последствия институциональных изменений на региональном уровне

## ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

### Статьи в научных журналах, рекомендуемых ВАК РФ

1. Мишин, Н.О. Воздействие институциональных рисков банковского сектора на региональные подсистемы национальной экономики / И.В. Данилова, Н.О. Мишин // Вестник Челябинского государственного университета. Серия «Экономика». Выпуск 22. – Челябинск, 2009. – № 26 (164). – С. 116-127. – 1,4 п.л. (авторских – 0,7 п.л.).
2. Мишин, Н.О. Развитие банковской системы и стабильность национальной экономики / И.В. Данилова, Н.О. Мишин // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика». Выпуск 6. – Челябинск, 2006. № 12 (67). – С. 19-27. – 1,0 п.л. (авторских – 0,5 п.л.).

## Статьи в монографиях, сборниках, журналах и материалах конференций

3. Мишин, Н.О. Институциональные преобразования в банковской системе и проблемы экономической безопасности России / И.В. Данилова, Н.О. Мишин // Россия в глобальном пространстве: национальная безопасность и конкурентоспособность: материалы XXIV Международной научно-практической конференции: в 4 ч. / Урал. соц.-экон. ин-т АТиСО. – Челябинск, 2007. – Ч. II. – С. 134-139. – 0,3 п.л. (авторских – 0,15 п.л.).
4. Мишин, Н.О. Методологические подходы к исследованию институциональных рисков развития банковской системы в транзитивной экономике / И.В. Данилова, Н.О. Мишин // Экономические исследования: анализ состояния и перспективы развития: монография / под общей ред. проф. О.И. Кирикова. Книга 14. – Воронеж: ВГПУ, 2007. – С. 18-26. – 0,5 п.л. (авторских – 0,25 п.л.).
5. Мишин, Н.О. Структуризация институциональных рисков развития банковской системы в транзитивной экономике России / Н.О. Мишин // Теоретические проблемы транзитивных экономических систем: сборник научных трудов кафедры «Экономическая теория и мировая экономика» / под ред. В.С. Антонюк; И.В. Даниловой. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2008. – Вып. 1. – С. 292-303. – 0,7 п.л.
6. Мишин, Н.О. Налогово-бюджетная и кредитная политика; Мероприятия по реализации Стратегии / Н.О. Мишин, Н.В. Моцаренко, В.С. Антонюк и др. // Стратегия социально-экономического развития Коркинского муниципального района до 2020 года: монография / под ред. В.С. Антонюк. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2009. – С. 33-45; С. 193-255. – 8,22 п.л. (авторских – 0,8 п.л.).
7. Мишин, Н.О. Кредитная политика; Мероприятия по реализации Стратегии / Н.О. Мишин, В.С. Антонюк, И.В. Данилова и др. // Стратегия социально-экономического развития Карталинского муниципального района до 2020 года: монография / под ред. В.С. Антонюк, И.В. Даниловой. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2009. – С. 75-82; С. 253-291. – 5,32 п.л. (авторских – 1,00 п.л.).
8. Мишин, Н.О. Институциональные риски региональных банковских систем / Н.О. Мишин // Научный поиск: материалы первой научной конференции аспирантов и докторантов. Экономика. Управление. Право. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2009. – С. 296-300. – 0,25 п.л.

---

Подписано в печать 20.11.2009 г.

Усл. печ. л. 1,4.

Уч.-изд. л. 1,5.

Формат 60х80 1/16.

Тираж 100 экз.

Заказ № 825

---

